



ОБЩИНА СИМИТЛИ

П.к. 2730, гр. Симитли, ул. "Христо Ботев" № 27

Телефон 0748/72138, 72157, факс 0748/7223

електронна поща: simitly@mail.bg

ПРОТОКОЛ № 3

Днес: 26.10.2018 г. комисия назначена със Заповед № 474/18.09.2018г.
на кмета на община Симитли, в състав:

Председател: Адвокат Александър Димитров Цветков.

1. Веселин Илиев Димитров – правоспособен юрист.
2. инж. Венцислав Георгиев Методиев - специалист техник в дирекция "СУСКЕ" при Общинска администрация – гр. Симитли.

се събра в 10.30 часа и продължи работа на закрито заседание по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка с предмет: "Рехабилитация и реконструкция на съществуващи общински пътища, и съоръженията и принадлежностите към тях в община Симитли", открита с Решение № 396 от 06.08.2018г. на Кмета на Община Симитли, с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00895-2018-0010. За секретар на заседанието бе определен Венцислав Методиев.

В предходно заседание комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата цена от участника „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, тъй като цената предлагана от дружеството, е с повече от 20 % по -благоприятни от средната стойност на останалите предложения по същия показател за оценка.

В определения от комисията срок е представена обосновка от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД.

Искането за представяне на обосновка е получено от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД на 17.10.2018г. Обосновката е представена в общината с вх. № 53-00-1075/19.10.2018г., тоест в определения от комисията 5 дневен срок.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката.

В началото на обосновката се сочи, че предложената от дружеството цена е реална и не трябва да се тълкува като изключително ниска, имайки предвид стратегическото положение на материално - техническата база - в района на обекта, ресурсната и техническа обезпеченост, технология на изпълнение на обекта, опита на инженерно-техническия и работнически персонал, цени на горивата, и не на последно място икономическата обстановка в страната и кризата в сектор „Строителство“.

На първо място се сочи наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството.

Сочи се, че „Пиринстройинженеринг“ ЕАД - Благоевград, разполага със собствена Асфалтова база с площ 16 095 m² за производство на всички видове асфалтови смеси в землището на с.Железница, общ.Симитли на транспорта разстояние 10.5 км. от най-далечната точка на обекта. Това е предпоставка за намаляване на транспортните разходи за превозване на асфалтови смеси до обекта на поръчката, което в комбинация с ниската цена на горивата (проверка на пазарните цени на горивата, осъществена от комисията показва, че към настоящия момент, цените на горивата са най-високото си ниво от последните три години) и наличието на собствен автопарк дава ниска цена на транспорта, които от своя страна намалява себестойността на СМР, зависещи от него. Представен е нотариален акт на „Пиринстройинженеринг“ ЕООД за терен в с. Железница, в който са описани сгради /административна, автокантар, склад, работилница, тоалетна, трафопост/, но не и инсталация за за производство на асфалтови смеси. На са представени доказателства, нито пък се сочат такива в подкрепа на твърденията за собствен автопарк.

Акцентира се на ресурсна и техническа обезпеченост. Твърди се, че асфалтовата базата разполага с асфалтосмесителна инсталация Марини 220/260E250 за производство на асфалтови смеси (доказателства за което не се сочат или представят); складова база с голям капацитет за строителни

материали - депа за инертни материали - фракции за производство на асфалтови смеси и строителство на пътища; склад за минерално брашно; склад за цимент; склад за ГСМ; битумно стопанство; работилница и гараж за автомобили и техника;

Сочи се, че при формиране на цените е взет в предвид, именно факта, че дружеството разполага с налични материали на склад - фракции и пясък собствено производство за обезпечаване производството на асфалтови смеси - т.е. независимост от външни доставчици по отношение на основните материали за изпълнение на обекта и възможност за предлагане на конкурентна цена. Комисиата счита, че наличието на материали на склад само по себе си не може да обоснове по – ниска цена, като счита, че е важно на каква цена са закупени/придобити материалите, а не дали те са на склад или не. Още повече, че наличието им на склад е свързано с разходи за съхранение. Това, че суровините са на склад, ако са закупени или придобити /при собствен добив/ на високи цени, не обосновава възможност за оферирание на по – ниски крайни цени на продуктите и от там по – ниската цена за изпълнение на поръчката. На комисиата са познати не малко случаи, при които строители със собствени кариери, закупуват суровини от други доставчици, защото тяхната цената е по изгодна от разходите на строителя по добиване на суровината от собствената кариера. Соци се, че към провеждане на търга складовата база разполага и с достатъчни количества битум, горива, минерално брашно за производството на асфалтови смеси (доказателства в подкрепа на твърденията не се сочат и/или представят). Тези материали са взети на изключително изгодни цени (доказателства в подкрепа на твърденията не се сочат, нито представят). Както се посочи по – горе наличието на суровини, не аргументира по – ниска цена, важна е придобивната им стойност, а не кога са придобити.

Сочи си, че с доставчиците на строителни материали се поддържа дългогодишно партньорство и се ползваме с преференции, което също ни дава възможност за формиране на конкурентни цени (за твърденото обстоятелство, не се сочат доказателства). Не се сочи също, какво се разбира

под „конкурентни цени” и достатъчно конкурентни ли са те за да се оферира почти наполовината на средната цена оферирана от останалите участници.

Излага се, че „Пиринстройинженеринг” ЕАД разполага със собствени Кариера и ТСИ за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища. Комисията счита, че собствен добив на фракции, не обосновава автоматично възможност за офериране по – ниска цена, без да се изследва цената на която се добива фракцията /формирана от заплащаното концесионно възнаграждение, разходите по производството и др/, отстоянието на кариерата до обекта също е от значение. Дали е собствен добив или закупена дадена суровина, от значение е цената на която се придобива.

Посочено е, че дружеството разполага и със собствена специализирана пътностроителна механизация, техника и автопарк (доказателства за което не се сочат, нито представят, съгласно изискванията на чл. 72, ал. 3, изречение последно). Сочи се, че е отчетено обстоятелството за притежаване на собствена материално-техническа база и кризата в сектор „строителство”, поради което са предложени конкуренти и изключително изгодни за възложителя разходните норми за механизация, отчитайки и икономическия интерес на дружеството. На първо място, комисията не счита, че има криза в сектор строителство, напротив смята, че този сектор е в подем. Притежаването на собствена механизация (за което не се сочат доказателства), не винаги обуславя възможност за постигане на по – ниска цена. Собствената механизация е свързана със значителни разходи по придобиването и, както и с нейната поддръжка /текущо обслужване, ремонти, застраховки, данъци и пр./. Особено, ако механизацията не е в постоянна употреба (а участникът сочи, че сектор „строителство” е в криза), то същата е по – скоро тежест за дружеството, отколкото да обосновава възможност, на тази база да се оферира по – ниска цена. Много често е по изгодно за определена работа, да бъде нает чужд ресурс (в случая механизация), който след използването му да се върне на собственика и основните разходи по него да се понесат от последния.

Сочи се, че дружеството разполага и със собствена функционираща акредитирана пътно - строителна лаборатория, която извършва необходимите изпитвания за контролиране и доказване качеството на

вложените продукти и изпълнените СМР. Комисията не намира, пряка връзка между наличие на пътно - строителна лаборатория и официрираната ниска цена. Изложеното от комисията по отношение на твърдяната собствена механизация, въжи изцяло и по отношение на собствената лаборатория. Комисията, не счита че е особено ефективно в условията на твърдяна от участника криза в сектор „строителство” да се поддържа собствена строителна лаборатория.

Изтъква, се че друг фактор, който е от изключително голямо значение е че дружеството разполага с местен висококвалифициран собствен персонал /технически и изпълнителски състав/ на Асфалтова база землището на с.Железница, общ. Симитли с богат опит в изпълнение на обекти от транспортната инфраструктура (доказателства за което не се сочат). Комисиата счита, че наличието на висококвалифициран персонал, не може да аргументира по – ниска цена, а обратно, обикновено разходите по поддържане на висококвалифицирани специалисти са по – високи, особено в светлината на постоянен недостиг на квалифицирани работници в сектор строителство. Отделно от това наличието на квалифициран персонал, е обстоятелство отнасящо се по - скоро до критерии за подбор, а не рефлектиращо към начина на формиране на предлаганата цена.

В заключение следва да се изложи следното:

Възложителят е изискал от участниците да бъдат вписани в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България.

Съгласно чл 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите: *„Строителите, изпълняващи строежи от първа до пета категория по чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията или отделни видове строителни и монтажни работи, посочени в Националната класификация на икономическите дейности, позиция "Строителство", подлежат на вписване в Централния професионален регистър на строителя, наричан по-нататък "регистъра".”*

А съгласно чл. 15, ал 1 от същия закон: *„В регистъра се вписват строители, които отговарят на следните изисквания:*

1. нямат ликвидни и изискуеми публични данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски, както и лихви, свързани с тези задължения, освен ако компетентният орган е допуснал разсрочване или отсрочване на задълженията;
2. не са обявени в несъстоятелност и не се намират в производство по несъстоятелност или ликвидация;
3. *разполагат с изискващото се техническо оборудване за извършване на заявените строителни и монтажни работи;*
4. *разполагат с необходимия персонал, нает по трудови договори:*
 - а) за техническо ръководство на строежите;
 - б) за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност;
 - в) за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд;
 - г) за организиране изпълнението на дейности по защита при бедствия;
 - д) други лица, за които с нормативен акт се изисква да са наети по трудов договор;
5. *наетият технически персонал притежава необходимата правоспособност съобразно придобитата специалност и образователно-квалификационна степен, професионален опит, познания и техническа компетентност по отношение на националното му законодателство;*
6. *наетите работници притежават необходимата професионална квалификация за изпълнение на извършваните строителни дейности;*
7. имат валидна застраховка за вредите, които могат да настъпят вследствие на неизпълнение на задълженията им, изисквани по действащи нормативни актове.”

Доколкото всички участници в процедурата са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от категорията на поръчката (видно от деклариранията обстоятелства в ЕЕДОП), то изложените от участника твърдения за техническа обезпеченост, опит, квалифицирани работници се

отнасят за всеки от тях (в противен случай, нямаше да бъдат вписани в регистъра) и не са привилегия и преимущество само на участника, от когото е изискана обосновка.

На второ място се изтъкват икономически особености на производствения процес и строителния метод.

Сочи се, че предвид факта, че Асфалтова база „Симитли“ разполага с голям капацитет на складовите стопанства за материали, необходими за производството на асфалтови смеси, дава възможност при ниски и преференциални цени на пазара да се закупуват материали. Към дата на провеждане на търга дружеството има в наличност материали, закупени на изключително изгодни и преференциални цени за нас (доказателства за твърденията не се сочат, нито представят, съгласно изискванията на чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП). По отношение на материалите, комисията вече изтъкна становището си по – горе.

Изтъква се, че предвидените за изпълнение СМР ще се изпълняват посредством механизация с голяма производителност.

Земни работи - Валяк за уплътнение на трошенокаменна настилка - Вибрационен валяк VV 100 12 т., Автогрейдер ДЗ 98 , самосвали , друга техника и автопарк към „Пиринстройинженеринг“ ЕАД (багери,булдозер, челни товарици, самосвали,трамбовки и др.).

Асфалтови работи - Асфалтосмесителна инсталация Марини 220/260E250 с производителност 220т/час. Асфалтополагащи машини - VOGELE - 2 бр. с производителност 220 т/час, Валяци за изпълнение на асфалтови настилки - Самоходен валяк AMAN AV - 11т. - 1 бр., Самоходен валяк НАММ пневмоколесен 10 т. - 1 бр., Самоходен валяк АММАН DTV тандем 7 т - 1 бр.

Доказателства за наличието на гореописаната механизация, а също и за характеристиките на същите не се посочват и/или представят. Отделно от това, комисията счита, че цитираните характеристики на механизацията са със средни за съответната механизация характеристики. Справка на комисията в интернет сайтовете на инфраструктурни компании от района на

област Благоевград, показва притежаването на механизация със сходни и по – добри характеристики.

Сочи се, че всички тези предпоставки са основание за постигане на висока дневна производителност на машините, което води до намаляване на себестойността на произвежданата от тях продукция /СМР/ и формиране на реална конкурентна цена. Както се посочи по – горе цитираната механизация, е със средни характеристики.

Сочи се също, че през 2018 година се забелязва значителен спад в отрасъл „строителство“. На провежданите процедури за възлагане на обществени поръчки за строителство общата тенденция е снижаване на всички допълнителни разходи и намаляване като цяло цените за строителство.

Комисиата не споделя, твърдението за спад в сектор строителство, напротив същото бележи ръст, съгласно доклад на Източноевропейската асоциация за прогнозиране в строителството и данни от Национални статистически институт.

Сочи се, че "Пиринстройинженеринг" ЕАД е участвала многократно на търгове и изпълнявала обекти от подобен характер. Тези обекти са изпълнявани при подобни цени, което е гаранция за възможностите и да изпълнени заложените работи. Представена е счетоводна справка за единични цени на основните видове дейности от началото на 2018 г. до момента. В справката се сочи каква е единичната цена на определени суровини. Комисията счита, за важно да отбележи, че предназначението на обосновката е да обоснове, защо са такива офериранияте цени, а не какви са те. Какви са цените се вижда от ценовото предложение на участника.

Приложени са копия от протоколи обр.19 и предходни договори за извършени СМР през 2016 г. и 2017 г., както и фактури за материали.

На първо място комисията счита, че представените протоколи включват само част от предвидените по поръчката СМР, отделно от това са съставени в предходни години, а както вече комисията имаше повод да изложи, цените на горивата в момента са най – високи от последните три години.

След детайлното разглеждане и обсъждане на изложените от участника аргументи, комисията прецени, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, че липсват

доказателства за тях и същите не са свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

За да бъде приета обосновката от комисията, според последната, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ. Нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като съображенията за това са следните:

С изисканата обосновка комисията няма за основна цел да се установи каква е цената по отделни компоненти в предходни договори на участник, а защо предлаганата от участника цена за изпълнение е с повече от 20 % по-ниска от средната цена. Представената обосновка в тази част не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности по пера и/или като цяло. Изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, са свързани с излагане на обективни обстоятелства, а не с посочване на начина на формиране на цената. Комисията не приема за обективно и аргументирано обстоятелство за благоприятност на офертата, посочване на разбивка на цената по отделни пера, тъй като от тях единствено може да се заключи при какви отделни елементи е формирана цената (което не е предмет на изследване по чл. 72, ал. 2 от ЗОП), а защо са приложени тези цени (кои обективни обстоятелства свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от

ЗОП са мотивирали предлагането им), какъвто е замисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Нито едно от изложените по - горе твърдения, не обосновават по никакъв начин предлаганата по - ниска цена. Наличието на директни договори с доставчици на строителни материали и дългогодино партньорство (за което не се сочат доказателства), също не може да се определи като изключително благоприятно обстоятелство за участника, като комисията счита че тези обстоятелства са характерни за по - голямата част от икономическите субекти (особено онези изпълняващите договори на стойност, на която е настоящата обществена поръчка). Едва ли има сериозна фирма, която да няма дълготрайни партньорства, а да сменя доставчиците ежемесечно.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за офертираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства.

Нито един от изложените от дружеството аргументи, не обосновават наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В нито едно от тези твърдения и описанията в писмената обосновка, не кореспондират с обстоятелствата по 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията не приема писмената обосновка за съдържаща някое от обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Комисията, счита за необходимо да изложи, че офертираната от участника цена е почти наполовината от прогнозната стойност на поръчката, която прогнозна стойност е одобрена от Държавен фонд „Земеделие” и съобразена с утвърдени от фонда референтни цени за единица строителна дейност. Тези референтни цени са одобрени от комисия, след детайлно пазарно проучване за „нормалната” стойност на

единица строителна дейност, която да осигури качествено изпълнение и устойчивост на инвестицията.

Като взе предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно предлага участника за отстраняване от процедурата.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка по показател „Ценово предложение“. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{Цп} = (\text{Цmin} / \text{Цi}) \times 50 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Цi е предложената обща цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Цmin е минималната предложена обща цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.

Цп е оценката по показателя.

„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД

- Предлагана цена – 5 519 396.93 лева без ДДС.

$$\text{Цп} = 5\,516\,839.37 / 5\,519\,396.93 \times 50 = 49.98$$

ДЗЗД „ГЕО - НИВЕЛ СТРОЙ ИНФРАСТРУКТУРА“

- Предлагана цена – 5 516 839.37 лева без ДДС.

$$\text{Цп} = 5\,516\,839.37 / 5\,516\,839.37 \times 50 = 50$$

След оценяването на офертата по показателя предлагана цена, комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на всяка от офертите получена по следната формула $(\text{КО}) = \text{Тп} + \text{Цп}$

„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД

Комплексна оценка = 30 + 49.98 = 89.98

ДЗЗД „ГЕО - НИВЕЛ СТРОЙ ИНФРАСТРУКТУРА“

Комплексна оценка = 50 + 50 = 100

На първо място: ДЗЗД „ГЕО - НИВЕЛ СТРОЙ ИНФРАСТРУКТУРА“.

На второ място: „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД.

Списък на отстранените участници: „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД и „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с участникът класиран на първо място, а именно: ДЗЗД „ГЕО - НИВЕЛ СТРОЙ ИНФРАСТРУКТУРА“

Комисията приключи работа в 14.25 часа.

КОМИСИЯ: Председател:П.....
/Александър Цветков/

Членове: 1.П.....
/Веселин Димитров/

2.П.....
/инж. Венцислав Методиев/

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД!