



ОБЩИНА СИМИТЛИ

П.к. 2730, гр. Симитли, ул. "Христо Ботев" № 27
Телефон 0748/72138, 72157, факс 0748/7223
електронна поща: simitly@mail.bg

ПРОТОКОЛ № 2

Днес: 05.02.2018 г. комисия назначена със Заповед № 733/21.12.2017г.
на кмета на община Симитли, в състав:

Председател: Адвокат Александър Димитров Цветков.

Членове:

1. Кирил Димитров Младенов – Секретар на община Симитли.
2. инж. Венцислав Георгиев Методиев - специалист техник в дирекция "СУСКЕ" при Общинска администрация – гр. Симитли.

се събра в 10.00 часа на свое второ заседание и продължи работа по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка с предмет: "Реконструкция и рехабилитация на съществуващ довеждащ водопровод на с. Железница, община Симитли, област Благоевград", открита с Решение № 681 от дата 20.11.2017 г. на кмета на Община Симитли, с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00895-2017-0007.

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, провери присъствието на членовете на комисията и определи за секретар Кирил Младенов. Комисията се убеди, че са налице всички условия за протичане на заседанието.

В предходно заседание, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията е изисквала разясненията или допълнителни доказателства да бъдат представени на комисията от „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД по отношение на срока за изпълнение и „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „ПСТ ГРУП“ ЕАД, по отношение на гаранционния срок. На дружествата е предоставен срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

В посочения в протокола срок от 5 работни дни, са постъпили допълнителни документи от двама участници: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД /вх. № 53-00-36/31.01.2018г., като протоколът на комисията е получен от дружеството на 26.01.2018г./ и „ПСТ ГРУП“ ЕАД /вх. № 53-00-242/17/01.02.2018г., като протоколът на комисията е получен от дружеството на 26.01.2018г./. Допълнителните документи са представени в указания в протокола срок. Не са постъпили допълнителни документи от „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, въпреки че протоколът на комисията е получен от дружеството на 26.01.2018г. и петдневния срок е изтекъл на 02.02.2018г.

„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е представило писмо, в което се заявява, че комисията няма право да изисква разяснения на оферирания гаранционен срок. Разясненията или допълнителни доказателства не са представени.

„ПСТ ГРУП“ ЕАД представя придружително писмо, разяснение и гаранционно писмо от 12.02.2014г. за тръби и фитинги от „ЮРОКОМ 2000“ ООД.

Като взе предвид и допълнително представените документи, комисията реши следното:

По отношение на „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД с офериран срок за изпълнение 10 дни, счита, че същия е твърде кратък, нереалистичен и неизпълним. Комисията е на мнение, че предвид

технологичните процеси в строителството, за качественото изпълнение на предвидените в КСС дейности, са необходими поне 15 дни. Същото се подкрепя и от становище изразено от проектанта на обекта – инж. Мария Атанасова, съгласно което реалния срок за качествено изпълнение на обекта е 15 дни. Обекта следва да се изпълни в планинска местност със силно пресечен терен. Видно от проекта и количествената сметка, се предвижда голям обем изкоп в скална почва, половината от който е ръчен. Предвиден е и не малък обем ръчен изкоп в земни почви, а също и бетонови работи. Следва да се достави голям обем баластра. Допълнителен аргумент в подкрепа на мнението на комисията са и офериранияте срокове за изпълнение от останалите участници, които срокове са средно два и половина – три пъти по-дълги от оферирания от участника. На дружеството бе предоставена възможност да обоснове/аргументира оферирания от него срок, чрез представяне на разяснения или допълнителни доказателства, от която възможност дружеството не се е възползвало. Възложителят не е ограничил участниците с офериранията на минимален срок за изпълнение /тъй като няма нормативно основание за това, пък и постижимия срок е различен за всеки участник, с оглед капацитета му/, като всеки от тях е бил свободен да оферира какъвто срок за изпълнение прецени, с оглед на възможностите си. Срокът обаче следва да бъде доказан/обоснован като реален и изпълним, а не да е предложен единствено и само с цел спечелване на поръчката. В противен случай участникът ще получи предимство /повече точки по показател срок за изпълнение/, което не му се следва и с което би бил нарушен принципа на равнопоставеност, прогласен в чл. 2 от ЗОП. За комисията е обективно невъзможно да изведе категорично заключение, че предложението от участника срок е реален и изпълним. Именно поради това, комисията е изисквала разяснения или допълнителни доказателства за оферирания срок, но такива не са представени. Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

По отношение на „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, комисията излага следното: относно коментара на дружеството, че комисията няма право да иска разяснения или допълнителни доказателства на оферирания гаранционен срок, следва да се изложи, че разбирането на дружеството не намира законодателна опора. Съгласно чл. 105, ал. 5 от ЗОП: *„При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“*. Законодателят не прави разграничение, кои данни могат да се проверяват от комисията, като няма ограничение те да бъдат свързани с техническото предложение. Ограничението е, те да не водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Ако волята на законодателя беше да се проверяват само данните извън техническото предложение, щеше изрично да предвиди това в цитираната разпоредба. Преценката е предоставена на комисията, предвид използвания от законодателя израз *„може да се изиска“*, което предполага възможност, а не задължение на същата. От дружеството са изискани разяснения или допълнителни доказателства за обосноваване на оферирания гаранционен срок от 612 месеца, като тези разяснения или допълнителни доказателства, няма как да доведат до промяна в техническото предложение /срокът вече е офериран - 612/, а имат за цел да обосноват/докажат неговата реалистичност. В този смисъл е Решение № 1004 от 31.08.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията поддържа вече изразеното в предходия протокол становище, че оферирания от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД гаранционен срок е прекалено дълъг и нереалистичен. Предложения от участника гаранционен срок е над 50 години. Съмненията

на комисията относно реалистичността на оферирания срок, се подкрепя и от сроковете оферирани от останалите участници, които са средно два пъти по – кратки. Комисията съобрази факта, че в чл. 20, ал. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. са предвидени само минимални гаранционни срокове, като за настоящата обществена поръчка минималния гаранционен срок е 96 месеца. Възложителят не е ограничил участниците с максимален гаранционен срок /тъй като липсва нормативна основа за това/, който могат да оферират, като всеки от тях е имал свободата да оферира, какъвто гаранционен срок прецени, с оглед възможностите си. Срокът обаче следва да бъде аргументиран като реалистичен, а не да е предложен единствено и само с цел спечелване на поръчката. В противен случай участникът ще получи предимство /повече точки по показател гаранционен срок/, което не му се следва и с което би бил нарушен принципа на равнопоставеност, прогласен в чл. 2 от ЗОП. За комисията е обективно невъзможно да изведе категорично заключение, че предложението от участника гаранционен срок е реалистичен. Именно поради това, комисията е изисквала разяснения или допълнителни доказателства за оферирания срок, но такива не са представени. С други думи участникът не е „помогнал” на комисията да се убеди, че оферираният от него срок е реалистичен, като представи разяснения, с които да обясни, как ще изпълнява задълженията си по гаранционна поддръжка за посочения дълъг период или да представи относими доказателства по отношение на оферирания срок. Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за отстраняване от процедурата.

По отношение на участника „ПСТ ГРУП“ ЕАД комисията установи следното: дружеството сочи, че ще използва висококачествени материали от фирма „ЮРОКОМ 2000“ ООД, която предлага тръби и фитинги, за които при правилен монтаж и експлоатация, гаранционния срок е 600 месеца. Комисията счита, че на обекта освен тръби и фитинги има и много други елементи, за чиито гаранционен срок не са

представени разяснения или допълнителни доказателства – водопроводна шахта, СК Ф 100, СК Ф1/2, въздушници, бет. колци, мрежа, бетонни работи и т.н. Отделно от това в представеното гаранционно писмо изрично е посочено, че гаранционната отговорност е обвързана с правилен монтаж и експлоатация, за който монтаж не може да бъде предварително ясно, че ще бъде осъществен правилно. Следва да се отчете и немаловажния факт, че гаранционния документ изхожда от „ЮРОКОМ 2000“ ООД, а е подпечатан от КОНТИ ХИДРОПЛАСТ. Не става ясно писмото от производител ли изхожда или от търговец, предвид изложеното в гаранционното писмо, че производител е КОНТИ ХИДРОПЛАСТ, а пък в титулната част на писмото е посочено „ЮРОКОМ 2000“ ООД.

Комисията не споделя твърдението на дружеството, че е нормална практика за сериозни инфраструктурни обекти да се дават дълги гаранционни срокове, дори в рамките на сто години. Напротив, все по-честа е практиката, възложителите да ограничават максималния гаранционен срок, който участниците могат да оферират, на до три или четири пъти над минималния гаранционен срок предвиден в Наредба № 2 от 31.07.2003г.

Комисията счита, че внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001, не аргументира оферирания дълъг гаранционен срок. Не обосновават дългия гаранционен срок и твърденията, че дружеството има сериозен опит в изпълнение на подобни обекти и разполага с опитни специалисти, доказателства за което не са представени.

Дори и след разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи (два листа) комисията не бе разколебана, относно мнението си, че оферирания от дружеството гаранционен срок е прекалено дълъг и нереалистичен. Както вече се изложи в настоящия протокол, възложителят не е ограничил участниците с максимален гаранционен срок /тъй като липсва нормативна основа за това/, който могат да оферират, като

всеки от тях е имал свободата да оферира, какъвто гаранционен срок прецени, с оглед възможностите си. Срокът обаче следва да бъде аргументиран като реалистичен, а не да е предложен единствено и само с цел спечелване на поръчката. В противен случай участникът ще получи предимство /повече точки по показател гаранционен срок/, което не му се следва и с което би бил нарушен принципа на равнопоставеност, прогласен в чл. 2 от ЗОП. На база на представените в допълнение два листа – разяснение и гаранционно писмо, за комисията е обективно невъзможно да изведе категорично заключение, че предложението от участника гаранционен срок е реалистичен. Участникът не е представил относими и аргументиращи оферирания дълъг гаранционен срок разяснения или документи, напротив задоволил се е, с представянето на разяснение от един лист и гаранционно писмо /посочено, че е издаден от едно дружество, а подпечатано от друго/. Не се сочи, как дружеството ще осъществява гаранционна поддръжка на водопровода, за толкова дълъг период от време. Следва да се има предвид, че гаранционния срок не е период от време, през който въобще няма да има повреди, а период от време, през който ще се осъществява гаранционна поддръжка на обекта. Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага „ПСТ ГРУП“ ЕАД за отстраняване от процедурата.

След гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на допуснатите участници по показателите, съдържащи се в техническото предложение, а именно:

- Показател 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ – П2 с тежест 25 %;

$$П2 = \frac{\text{предложен най-кратък срок}}{\text{предложен срок от кандидата}} \times 25$$

- Показател 3 - гаранционен срок /в месеци/ - П3 с тежест 15 %.

$$ПЗ = \frac{\text{предложен срок от кандидата}}{\text{предложен най-дълъг срок}} \times 15$$

Комисията установи, че в предходния протокол е допуснала тахнически грешки, при описване на тежестта на отделните показатели от методиката, като е посочила, че показателя за оценка „Предлагана цена“ има тежест 50 %, вместо верните 60 %, а за показателя за оценка „Срок за изпълнение“ погрешно е записала тежест 35 %, вместо верните 25 %.

Комисията оцени участниците, както следва:

„ВАНТРОНИК“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Победа“ № 7.

Срок за изпълнение – 16 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{15}{16} \times 25 = 23.44$$

Гаранционен срок – 384 месеца.

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{384}{384} \times 15 = 15$$

„ГЕОРЕСУРС“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Стара планина“ № 20.

Срок за изпълнение – 15 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{15}{15} \times 25 = 25$$

Гаранционен срок – 383 месеца.

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{383}{384} \times 15 = 14.96$$

„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 20.

Срок за изпълнение – 25 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{15}{25} \times 25 = 15$$

Гаранционен срок – 200 месеца.

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{200}{384} \times 15 = 7.81$$

„НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Тотлебен“ бл. 77, ет. 2, ап. 3.

Срок за изпълнение – 23 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{15}{23} \times 25 = 16.30$$

Гаранционен срок – 240 месеца.

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{240}{384} \times 15 = 9.38$$

„МОНОЛИТСТРОЙ-ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Покровнишко шосе“ 15.

Срок за изпълнение – 100 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{15}{100} \times 25 = 3.75$$

Гаранционен срок – 120 месеца.

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{120}{384} \times 15 = 4.69$$

„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ 37.

Срок за изпълнение – 15 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{15}{15} \times 25 = 25$$

Гаранционен срок – 300 месеца.

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{300}{384} \times 15 = 11.72$$

След като определи оценките по показателите за оценка от техническото предложение, комисията реши: отварянето и оповестяването на ценовите оферти на участниците ще се състои на 09.02.2018г. от 08.45 часа, в Заседателната зала на ОбА - гр.Симитли, находяща се в гр. Симитли, ул. „Христо Ботев” № 27, ет. 2. Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти да се публикува съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на ЗОП и приключи работа в 11.10 часа.

КОМИСИЯ: Председател:
/Александър Цветков/

Членове: 1.
/Кирил Младенов/

2.
/Венцислав Методиев/