



# О Б Щ И Н А С И М И Т Л И

П.к. 2730, гр. Симитли, ул. "Христо Ботев" № 27

Телефон 0748/72138, 72157, факс 0748/7223

електронна поща: [simitly@mail.bg](mailto:simitly@mail.bg)

---

## П Р О Т О К О Л

### № 1

Днес: 21.12.2017 г. комисия назначена със Заповед № 733/21.12.2017г. на кмета на община Симитли, в състав:

Председател: Адвокат Александър Димитров Цветков – правоспособен юрист.

Членове:

1. Кирил Димитров Младенов – Секретар на община Симитли.
2. инж. Венцислав Георгиев Методиев - специалист техник в дирекция "СУСКЕ" при Общинска администрация – гр. Симитли.

се събра в 16.00 часа за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка с предмет: "Реконструкция и рехабилитация на съществуващ довеждащ водопровод на с.Железница, община Симитли, област Благоевград", открита с Решение № 681 от дата 20.11.2017 г. на кмета на Община Симитли, с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00895-2017-0007.

Председателят на комисията откри заседанието в 16.00 часа, провери присъствието на членовете на комисията и определи за секретар Кирил Младенов. Комисията се убеди, че са налице всички условия за протичане на заседанието.

При започване работата на комисията в заседателната зала на община Симитли не присъстваха други лица освен членовете на комисията.

Председателя на комисията представи на комисията приемо – предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и подадените оферти, видно от който в определения в обявлението срок са подадени оферти, както следва:

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Победа“ № 7, оферта вх. № 53-00-235/15.12.2017г., получена в 15.30 часа.

2. „ГЕОРЕСУРС“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Стара планина“ № 20, оферта вх. № 53-00-240/19.12.2017г., получена в 13.20 часа.

3. „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 11.00 часа.

4. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 20, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 11.40 часа.

5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Тотлебен“ бл. 77, ет. 2, ап. 3, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 11.45 часа.

6. „МОНОЛИТСТРОЙ-ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Покровнишко шосе“ 15, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 12.30 часа.

7. „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, с. Дъбница, ул. „Първа“ 1, община Гърмен, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 14.35 часа.

8. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ 37, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 14.40 часа.

9. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Седянка“ 9, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 14.55 часа.

След обявяване на участниците в процедурата, всички членове на комисията подписаха декларация по по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП. Представени са в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху пликите участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Победа“ № 7, оферта вх. № 53-00-235/15.12.2017г., получена в 15.30 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

2. „ГЕОРЕСУРС“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Стара планина“ № 20, оферта вх. № 53-00-240/19.12.2017г., получена в 13.20 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

3. „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 11.00 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

4. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 20, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 11.40 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Готлебен“ бл. 77, ет. 2, ап. 3, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 11.45 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са

поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

6. „МОНОЛИТСТРОЙ-ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Покровнишко шосе“ 15, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 12.30 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

7. „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, с. Дъбница, ул. „Първа“ 1, община Гърмен, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 14.35 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

8. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ 37, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 14.40 часа.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени документите за участие, както и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

9. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Седянка“ 9, оферта вх. № 53-00-242/20.12.2017г., получена в 14.55 часа.

След извършване на гореописаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците.

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Победа“ № 7.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

2. „ГЕОРЕСУРС“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Стара планина“ № 20.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

3. „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

4. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 20.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Тотлебен“ бл. 77, ет. 2, ап. 3.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

6. „МОНОЛИТСТРОЙ-ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Покровнишко шосе“ 15.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

7. „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, с. Дъбница, ул. „Първа“ 1, община Гърмен.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

8. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ 37.

За офертата на участника бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

9. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Седянка“ 9.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на допуснатите оферти по параметрите от техническото предложение /показателите за оценка различни от цената/.

Съгласно предварително одобрената методика, настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните три показателя:

- Показател 1 - предложена цена – П1 с тежест 50 %;
- Показател 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ – П2 с тежест 35 %;
- Показател 3 - гаранционен срок /в месеци/ - П3 с тежест 15 %.

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула: КО = П1 + П2 + П3

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценките по отделните показатели, се определят по следния начин:

1. Показател 1 - Предложена цена – П1 с тежест 50 %.

По показател 1, офертите ще се оценяват в зависимост от предложената от участника цена за изпълнение на поръчката с включен ДДС, по следната формула:

$$П1 = \frac{\text{предложена минимална цена}}{\text{предложена цена от кандидата}} \times 50$$

2. Показател 2 - Срок за изпълнение /в календарни дни/ – П2 с тежест 35 %.

По показател 2, офертите ще се оценяват в зависимост от предложението от участника срок за изпълнение /в календарни дни/, по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{предложен най-кратък срок}}{\text{предложен срок от кандидата}} \times 35$$

3. Показател 3 - Гаранционен срок /в месеци/ - К3 с тежест 15 %.

По показател ПЗ, офертите ще се оценяват в зависимост от предложения от участника гаранционен срок /в месеци, като предложения срок не може да бъде по - кратък от срока по Наредба № 2 от 31.07.2003г./, по следната формула:

$$\text{ПЗ} = \frac{\text{предложен срок от кандидата}}{\text{предложен най-дълъг срок}} \times 15$$

Класирането на предложенията се извършва на база на комплексна оценка (КО) на всяка от офертите получена по следната формула:  $K = K1 + K2 + K3$

Видно от гореизложеното параметри за оценяване по два от показателите за оценка се съдържат в техническото предложение, това са: срок за изпълнение и гаранционен срок.

Комисията разглеждане на оферирание на параметрите съдържащи се в техническите предложения, които са както следва.

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Победа“ № 7.

Срок за изпълнение – 16 дни

Гаранционен срок – 384 месеца.

2. „ГЕОРЕСУРС“ ЕООД, гр. Симитли, ул. „Стара планина“ № 20.

Срок за изпълнение – 15 дни

Гаранционен срок – 383 месеца.

3. „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114.

Срок за изпълнение – 24 дни

Гаранционен срок – 480 месеца.

4. „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ № 20.

Срок за изпълнение – 25 дни

Гаранционен срок – 200 месеца.

5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София, бул. „Тотлебен“ бл. 77, ет. 2, ап. 3.

Срок за изпълнение – 23 дни

Гаранционен срок – 240 месеца.

6. „МОНОЛИТСТРОЙ-ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Покровнишко шосе“ 15.

Срок за изпълнение – 100 дни

Гаранционен срок – 120 месеца.

7. „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, с. Дъбница, ул. „Първа“ 1, община Гърмен.

Срок за изпълнение – 10 дни

Гаранционен срок – 300 месеца.

8. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС“ ООД, гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ 37.

Срок за изпълнение – 15 дни

Гаранционен срок – 300 месеца.

9. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Седянка“ 9

Срок за изпълнение – 35 дни

Гаранционен срок – 612 месеца.

След като разгледа и анализира предложените от участниците срокове за изпълнение и гаранционни срокове, комисията изразява притеснение, че някои

от тях са нереални/нереалистични и неизпълними, поради което е необходимо да се представят разяснения или допълнителни доказателства. Чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, дава възможност на комисията да се изиска от участниците да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата.

Комисията счита, че срокът за изпълнение на „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД с оферирани 10 дни, е нереалистичен. Комисията е на мнение, че предвид технологичните процеси в строителството, за качествено изпълнение на предвидените в КСС дейности, са необходими поне 15 дни. Същото се подкрепя и от становище изразено от проектанта на обекта – инж. Мария Атанасова, съгласно което реалния срок за качествено изпълнение на обекта е 15 дни, поради което разяснения или допълнителни доказателства за оферирания срок за изпълнение следва да представи - „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД.

Възложителят не е ограничил участниците с оферирането на минимален срок за изпълнение, като всеки от тях е бил свободен да оферира какъвто срок за изпълнение прецени, с оглед на възможностите му за изпълнение на обекта, който обаче срок следва да бъде доказан като реален и изпълним, в портивен случай участникът ще получи предимство /повече точки по показател срок за изпълнение/, което не му се следва и което би бил нарушен принципа на равнопоставеност, прогласен в чл. 2 от ЗОП.

Комисията констатира също, че са оферирани и прекалено дълги гаранционни срокове, в чиято реалистичност се съмнява, поради което е необходимо отново на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да бъдат изискани от разяснения или допълнителни доказателства от някои очустници. В чл. 20, ал. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. е предвидено, че за осигуряване нормалното функциониране и ползване на завършените строителни обекти и отстраняване на скритите дефекти след приемането им и въвеждане в

експлоатация (ползване) се определят минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Минималния гаранционен срок предвиден за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура е 8 години, тоест 96 месеца. Възложителят не е ограничил участниците с максимален гаранционен срок, който могат да оферират, като всеки от тях е имал свободата да оферира какъвто гаранционен срок прецени, с оглед възможностите си. Срокът обаче следва да бъде доказан като реалистичен пред комисията.

Комисията приема, че оферирани гаранционни срокове надвапаваци нормативно определения гаранционен срок с повече от 4 пъти /384/ месеца, са потенциално нереалистични и затова от участниците оферирали гаранционни срокове над 384 месеца, се изискват разясненията или допълнителни доказателства. В тази връзка разясненията или допълнителни доказателства следва да бъдат представени от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД с оферирани гаранционен срок 612 месеца и „ПСТ ГРУП“ ЕАД с оферирани гаранционен срок 480 месеца.

Въвеждайки гаранционното обслужване като показател за оценка, възложителят е имал ясно изразеното убеждение да осигури качествено изпълнение на строително – монтажните работи, а и един сравнително продължителен период, през който няма да е необходимо да изразходва публични финанси за отстраняване на дефекти. От друга страна обаче, нереалистичните срокове биха дали необосновано предимство на офериралите ги участници /да получат повече точки по този показател/, без по същество възложителя да получи надеждно по продължително гаранционно обслужване, в тази връзка по – дългите гаранционни срокове следва да бъдат обосновани от офериралите ги участници. Много често

участниците се надпреварват да предлагат все по-продължителни гаранционни срокове, в преследване на целта – спечелване на поръчката, без да си дават сметка, как след това ще прехвърлят на своите наследници гаранционно обслужване в продължение на четиридесет, петдесет или повече години. С цел да избегне гореописаното, комисията реши да изиска от посочените по – горе участници разяснения или допълнителна информация.

Разясненията или допълнителни доказателства следва да бъдат представени на комисията от „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД по отношение на срока за изпълнение и „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „ПСТ ГРУП“ ЕАД по отношение на гаранционния срок, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

Участниците следва да имат предвид, че разясненията или допълнителните доказателство не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

Комисията приключи работа в 17.00 часа.

КОМИСИЯ: Председател: .....  
/Александър Цветков/

Членове: 1. ....  
/Кирил Младенов/

2. ....  
/Венцислав Методиев/