



ОБЩИНА СИМИТЛИ

П.к. 2730, гр. Симитли, ул. "Христо Ботев" № 27

Телефон 0748/72138, 72157, факс 0748/7223

електронна поща: simitly@mail.bg

ПРОТОКОЛ

№ 1

Днес: 22.11.2016 г. комисия назначена със Заповед № 775/22.11.2016г. на кмета на община Симитли, в състав:

Председател: Александър Димитров Цветков – директор на дирекция "Административно – правно и информационно обслужване" при Общинска администрация – гр. Симитли /правоспособен юрист/.

Членове:

1. Кирил Димитров Младенов - Директор на дирекция "Местни приходи и общинска собственост" в Общинска администрация - гр. Симитли.
2. инж. Венцислав Георгиев Методиев - специалист техник в дирекция "СУСКЕ" при Общинска администрация – гр. Симитли.

се събра в 11.00 часа за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка с предмет: "Реконструкция на улица „Октомврийска”, улица „Бор”, улица „ТРЕТИ МАРТ” – II етап и улица и паркинг към градски парк, всички находящи се в гр. Симитли, община Симитли”, открита с Решение № 705 от 20.10.2016 г. на Кмета на Община Симитли, с уникален номер в Регистъра по обществените поръчки 00895-2016-0007.

Председателят на комисията откри заседанието в 11.00 часа, провери присъствието на членовете на комисията и определи за секретар Кирил Младенов. Комисията се убеди, че са налице всички условия за протичане на заседанието.

При започване работата на комисията в заседателната зала на община Симитли присъстваха: Мария Георгиева Николова – Милева – представител на „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, Елеонора Бориславова Атанасова – представител на „АГРОМАХ“ ЕООД и Асен Климентов Вълчев – представител на „ПЪТСТРОЙ - 92” АД.

Председателя на комисията представи на комисията приемо – предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и подадените оферти, видно от който в определения в обявлението срок е са подадени четири оферти, както следва:

Оферта № 1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница, ул „Самоковско шосе” № 38, оферта вх. № 53-00-177/21.11.2016г., получена в 11.00 ч.

Оферта № 2. „ПЪТСТРОЙ - 92” АД, гр. София, бул „Арсеналски” № 11, оферта вх. № 53-00-178/21.11.2016г., получена в 13.10 ч.

Оферта № 3. „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелен дол, община Благоевград, оферта вх. № 53-00-179/21.11.2016г., получена в 15.45 ч.

Оферта № 4. „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград, производствена база на „АГРОМАХ”, оферта вх. № 53-00-180/21.11.2016г., получена в 15.50 ч.

След обявяване на участниците в процедурата, всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП. Представени са в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху

пликите участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Оферта № 1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница, ул „Самоковско шосе” № 38.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени две папки – заявление за участие и техническо предложение, както и отделен запечатан плик: с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение, след което представителя на „ПЪТСТРОЙ - 92” АД - Асен Климентов Вълчев също подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

Оферта 2. „ПЪТСТРОЙ - 92” АД, гр. София, бул „Арсеналски” № 11.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени две папки – папка № 1 заявление за участие и папка № 2, както и отделен запечатан плик: с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение, след което представителя на „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД – Мария Милева също подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

Оферта № 3. „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелен дол, община Благоевград.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени две папки – папка № 1 заявление за участие и папка № 2, както и отделен запечатан плик: с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение, след което представителя на „АГРОМАХ“ ЕООД – Елеонора Атанасова също подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

Оферта № 4. „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград, производствена база на „АГРОМАХ“.

Комисията отвори опаковката на участника и оповести нейното съдържание. *Офертата съдържа:* Основен ПЛИК/ОПАКОВКА, в който са поставени две папки – папка № 1 заявление за участие и папка № 2, както и отделен запечатан плик: с надпис "Предлагани ценови параметри".

Съобразно изискванията на закона тримата членове на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение, след което представителя на „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД – Мария Милева също подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри", както и техническото предложение.

След извършване на гореописаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията и присъстващите в залата лица напуснаха същата.

Комисията продължи работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците.

Оферта № 1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница, ул „Самоковско шосе” № 38.

За офертата на „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Оферта № 2. „ПЪТСТРОЙ - 92” АД, гр. София, бул „Арсеналски” № 11.

За офертата на „ПЪТСТРОЙ - 92” АД бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Оферта № 3. „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелен дол, община Благоевград.

За офертата на „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е

налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Оферта № 4. „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград, производствена база на „АГРОМАХ”.

За офертата на „АГРОМАХ” ЕООД бе установено, че е налице съответствие с предварително обявените условия, като констатира, че всички изискуеми от Закона за обществени поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и от Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. За участника е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти по параметрите от техническото предложение /показателите за оценка различни от цената/.

Съгласно предварително одобрената методика, настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на **„икономически най-изгодната оферта”**. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните три показателя:

- Показател 1 - предложена цена – П1 с тежест 50 %;
- Показател 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ – П2 с тежест 35 %;
- Показател 3 - гаранционен срок /в месеци/ - П3 с тежест 15 %.

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула: КО = П1 + П2 + П3

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценките по отделните показателни, се определят по следния начин:

1. Показател 1 - Предложена цена – П1 с тежест 50 %.

По показател 1, офертите ще се оценяват в зависимост от предложената от участника цена за изпълнение на поръчката с включен ДДС, по следната формула:

$$П1 = \frac{\text{предложена минимална цена}}{\text{предложена цена от кандидата}} \times 50$$

2. Показател 2 - Срок за изпълнение /в календарни дни/ – П2 с тежест 35 %.

По показател 2, офертите ще се оценяват в зависимост от предложението от участника срок за изпълнение /в календарни дни/, по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{предложен най-кратък срок}}{\text{предложен срок от кандидата}} \times 35$$

3. Показател 3 - Гаранционен срок /в месеци/ - К3 с тежест 15 %.

По показател П3, офертите ще се оценяват в зависимост от предложението от участника гаранционен срок /в месеци, като предложението срок не може да бъде по - кратък от срока по Наредба № 2 от 31.07.2003г./, по следната формула:

$$ПЗ = \frac{\text{предложен срок от кандидата}}{\text{предложен най-дълъг срок}} \times 15$$

Класирането на предложенията се извършва на база на комплексна оценка (КО) на всяка от офертите получена по следната формула: $K = K1 + K2 + K3$

Видно от гореизложеното параметри за оценяване по два от показателите за оценка се съдържат в техническото предложение, това са: срок за изпълнение и гаранционен срок.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите с оглед параметрите съдържащи се в техническите предложения.

Оферта № 1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе” № 38.

Срок за изпълнение – - 81 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{11}{81} \times 35 = 4.75$$

Гаранционен срок – 67 месеца

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{67}{96} \times 15 = 10.47$$

Оферта № 2. „ПЪТСТРОЙ - 92” АД, гр. София, бул. „Арсеналски” № 11.

Срок за изпълнение – 117 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{11}{117} \times 35 = 3.23$$

Гаранционн срок – 36 месеца

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{36}{96} \times 15 = 5.63$$

Оферта № 3. „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с.
Зелен дол, община Благоевград.

Срок за изпълнение – 11 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{11}{11} \times 35 = 35$$

Гаранционн срок – 96 месеца

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{96}{96} \times 15 = 15$$

Оферта № 4. „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград,
производствена база на „АГРОМАХ”.

Срок за изпълнение – 20 дни

Оценка по показателя срок за изпълнение П2

$$П2 = \frac{20}{11} \times 35 = 19,25$$

11

Гаранционн срок – 96 месеца

Оценка по показателя гаранционен срок – П3

$$П3 = \frac{96}{96} \times 15 = 15$$

96

Комисията реши: Отварянето и оповестяването на ценовите оферти на участниците ще се състои на 27.02.2017г. от 09.00 часа в Заседателната зала на ОБА - гр.Симитли, находяща се в гр. Симитли, ул. „Христо Ботев” № 27, ет. 2. Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти да се публикува съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на ЗОП и приключи работа в 12.00 часа.

КОМИСИЯ: Председател:
/Александър Цветков/

Членове: 1.
/Кирил Младенов/

2.
/Венцислав Методиев/